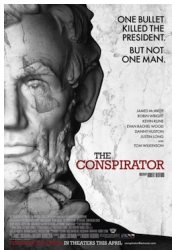


Asasinarea unui presedinte

Scris de Florin Rusu

Mărti, 04 Octombrie 2011 11:45



Statele Unite ale Americii au decis saptamana trecuta intrarea lumi occidentale intr-o noua era, in care cetatenii nu mai sunt protejati nici de lege, nici de Constitutie, nici de opinia publica in fata deciziei arbitare a unui singur om.

Nu e vorba nici macare de decizia unor alesi, a Congresului, ci a “celui mai puternic om de pe planeta”, cu voia dumneavoastra, presedintele SUA, Barak Obama. Care mai nou are dreptul de a ordona asasinarea unui cetatean american, fara a obtine in “instanta”, nici macar in fata unui “tribunal militar”, condamnarea acestuia. Este cazul asasinarii clericului musulman [Anwar al-Awlaki](#) si a editorului unei publicatii pro-musulmane Samir Khan.

Deznodamantul Razboiului impotriva terorismului nu era dificil de anticipati. Neoconservatori, chiar si romani, precum [Vladimir Tismaneanu](#), saluta asasinarea lui Osama bin Laden, fara judecarea sa in prealabil: “Mi se pare suprealist faptul ca oameni ce se pretind analisti seriosi pot ignora ca in raport cu piratii, cu cei care ameninta insasi existenta civilizatiei, legea inceteaza sa mai fie universala. In situatii de acest gen, umanitatea are dreptul sa se apere, fara a mai recurge la tribunale, procurori si avocati.”

Mare scofala, ar spune unii, au mai disparut despre fata pamantului doi teroristi, care-si meritau soarta cu varf si indesar. Marea diferenta este ca nu este deloc sigur ca cei doi ar fi fost teroristi si ca ar fi avut legaturi cu Al Qaeda (in afara unor rapoarte secrete ale serviciilor, cum altfel decat secrete, care ar putea fi redactate ca si cablogramele trimise de Ambasada SUA de la Bucuresti la Washington, adica bazate pe zvonuri si vendette personale). Iar cel mai important: cei doi erau cetateni americani. Iar Constitutia SUA este mai mult decat explicita, in special amendamentele 5,6 si 8:

[5th](#) – *No person shall be ... be deprived of life, liberty, or property, without due process of law.*

6th – ...*the accused shall enjoy the right to a speedy and public trial, by an impartial jury...*

8th – ...*nor cruel and unusual punishments inflicted. The US Constitution requires that even the worst murderer cannot be punished until he is convicted in a court of law.*

Editificatoare pentru modul în care au ajuns să gândească autoritățile americane, dar și mare a opiniei publice și mai ales a presei (care i-a linsat pe cei doi candidați la preliminarele prezidențiale republicane, Ron Paul și Gary Johnson, care au îndrăznit să condamne asasinarea) sunt pozițiile exprimate la protestele celor ce au negat dreptul președinției de a ordona asasinarea unui cetățean american. Acțiunea în justiție deschisă de tatăl lui al-Awlaki, dar și cea a Uniunii Americane pentru Drepturile Civile, au primit răspunsuri mai mult decât elocvente: Departamentul de justiție a susținut că actul prin care Obama a ordonat asasinarea lui al-Alwaki este unul secret și o prerogativă a puterii executive ce nu se supune controlului puterii juridice. Cea mai importantă decizie pentru libertatea cetățenilor americani, și nu numai, a fost cea a judecătorului John Bates, care a decis să ignore Constituția și a respins acțiunea, motivând că este de treaba Congresului să decida. Iar Obama a acționat imediat, nemașteptând rezultatul apelului introdus.

Euforia cu care presa și în general opinia publică americană a primit vestea asasinării celor doi compatrioți nu poate pune în paranteze câteva întrebări legitime: dacă lista cu potențialii asasinabili datează din prima parte a anului trecut de ce nu au fost cei doi judecați în această perioadă, în pofida unei stiri din octombrie potrivit căreia Obama intenționa acest lucru? Sau, dacă tot are puterea de a ordona asasinări, de ce nu le-a fost retrasă întâi cetățenia americană, sub acuzarea de trădare prin care oficialitățile americane își justifică gestul? Probabil pe motiv că s-ar fi ajuns tot la un proces. Pentru că aceeași Constituție prevede că

“no Person shall be convicted of Treason unless on the Testimony of two Witnesses to the same overt Act, or on Confession in open Court.”

Opozanții "civilizației", intrupate în ființa președintelui american conform lui Tismaneanu, nu vor mai avea de acum înainte nici măcar dreptul la o parodie de proces, precum aveau uneori dușmanii Moscovei în lagărul comunist, și nu vor fi judecați nici măcar de un tribunal militar (primul abuz pe drumul istoric către asasinarea direct prin ordin prezidențial), precum a fost prima femeie condamnată la moarte pentru participarea la complotul asasinării lui Lincoln, [Mary Surratt](#)

. Lincoln, președinte care a suspendat aplicarea principiului juridic de

[habeus corpus](#)

si a pus sub arest întreaga legislatura din Maryland, pentru a nu vota pentru secesiune în timpul Războiului Civil. Nimeni nu știe nici până în prezent dacă Mary Surratt a fost vinovată, ce se știe sigur este că a fost condamnată pe baza unor două mărturii controversate, bazate mai mult pe descrierea sentimentelor sale anti-presedinte. În cazul acesta, jumătate din populația americană putea fi condamnată, Lincoln fiind primul presedinte care nu a câștigat voturile niciunui stat sudist, ci a ieșit presedinte exclusiv cu voturile Nordului. Dacă ar fi avut puterile lui Obama, noul presedinte Andrew Johnson, n-ar mai fi fost "nevoit" să refuze semnarea ordinului de clemență pentru Mary Surratt, ci ar fi putut semna direct ordinul de asasinare, pe motiv de trădare, fără a mai permite riscul ca posteritatea să condamne decizia unui "tribunal militar".

PS: pe tema asasinării lui Lincoln, merita văzut ultimul film al lui Robert Redford, [The Conspirator](#)[{comments on}](#)