

Care dreapta?

Scris de Ninel Ganea

Vineri, 28 Octombrie 2011 11:22



De regula, nu este prudent sa intri in dezbateri politice deoarece risti sa ajungi imediat etichetat ca fiind doar un partizan provincial. Dar astazi o sa fac o exceptie pentru a adauga, sper, o mica lamurire la disputa dreapta – stanga din Romania.

Ceea ce sustin, in linii mari, este ca toata politica locala se face pe diverse partituri stangiste (interventioniste). Si, ca sa nu bat apa in piva, iata ce spune principalul reprezentant al dreptei:

“li vad cu ochii umezi pe asa-zisii economisti, cum au casunat pe CAS ca e prea mare. Putem insa compensa. Reducem CAS-ul si marim acolo unde taxele sunt foarte mici”. Ideea esentiala nu consta, in ochii dreptei, ca fiscalitatea pe munca in Romania a devenit aproape insuportabila (ceea ce se traduce in somaj, munca la negru si in diverse formule complexe de plata a angajatilor), ci ca statul tot trebuie sa ia ceva pentru a avea venituri la un nivel cel putin constant. Daca nu luam de la munca, bagam mana in alta parte. Insa stai si te intrebi din care alta parte, caci aproape tot ce misca, raul, ramul este fiscalizat drastic. Dupa cum o stie prea bine oricine implicat in activitati economice, pentru a primi un salariu de 1000 lei net, trebuie sa platesti 834 de lei impozite la stat (mai multe vezi [aici](#)).

În continuarea filozofiei economice a dreptei neaoase:

“Nu vrem mărirea de taxe. Ideea este să păstrăm mediul de afaceri. Nimeni nu spune că România este a doua țară din Uniunea Europeană ca nivel de investiții. De fapt, asta a fost politica guvernului. Asigurăm creșterea, nu neapărat scăzând taxele, ci păstrând politica de investiții”. În primul rând, o strategie elementară de a pacali lumea este să le fluturi prin fața unui scenariu cât mai prost, pentru ca în final să fie multumiti că au scăpat cu jumătate din raul prezis. Astfel, deși discuțiile din ultima vreme s-au concentrat exclusiv pe ideea scaderii fiscalității, reprezentantul nostru arunca o ipoteză neluată în calcul și anume că taxele nu vor crește. Cu toate că nimeni nu avea în minte așa ceva.

În al doilea rând, ideologia economică afișată constă într-un corporatism pe scară largă. Mediul de afaceri înseamnă, cel mai probabil, firmele care au reușit să fie conectate într-o formă sau alta la banii publici. Iar motivul de laudă este în fapt un motiv de rusine pentru orice liberal. Căci investițiile de care vorbește reprezentantul sunt investiții publice, adică pești din verdeată, petice de asfalt, stadioane ici și colo, drumuri perfecte reasfaltate, branding de țară, etc. Mai pe sleau, statul colectează sume importante de bani, din care scade cheltuielile foarte semnificative cu propria birocrație, pe care apoi îi redistribuie către firmele prietene politic în proiecte ce nu aduc nicio bunăstare. În felul acesta, restul economiei saracește, iar un grup de companii bine înfipte au cifre de afaceri în urcare. Cam așa ar trebui interpretată ideea că “asigurăm creșterea prin investiții”.

Și o idee de final: “Sunt un adept al privatizărilor, dar nu un adept al datului gratis. De aceea, opțiunea mea a fost management privat, care întâi să-mi facă societatea privatizabilă și să o pot vinde la momentul potrivit”. Dacă prin privatizabilă se înțelege eficientizată, întrebarea care se pune este de ce să o mai privatizezi?! Ideea privatizării implică printre altele și faptul că statul scapă dintr-un foc de toate costurile firmei și obținerea de venituri prin taxele și impozitele plătite de viitorul proprietar. Asta ca să avem și venituri la buget. În fine, în România sunt peste 750 de companii, dintre care un sfert sunt nu în pierdere, ci în faliment, iar guvernul de dreapta al țării nu a privatizat nici măcar o întreprindere.

În rest, reforma statului merge mai departe....

Care dreapta?

Scris de Ninel Ganea

Vineri, 28 Octombrie 2011 11:22
