



Potrivit noilor prevederi ale Obamacare, ceea ce odata avea caracterul de decizie prudentiala a individului, cel putin in SUA, a devenit un “drept” impus prin forta de guvernul federal, cu alte cuvinte o obligatie care risca sa “rescrie” relatiile patron-angajat, doctor-pacient si, mai nou, preot-enorias. Conform principiilor crestine, contraceptia este un pacat, iar asigurarea obligatorie a acestui serviciu echivaleaza cu obligarea bisericilor sa finanteze comiterea unui pacat.

Pentru prima data in istoria Wall Street Journal, vinerea trecuta un catolic, un protestant si un evreu au semnat impreuna un editorial. Asa cum recunosc si autorii, de obicei asocierea aceasta este prezenta mai degraba in bancuri. De aceasta data insa, cei trei, cardinalul Donald Wuerl, arhiepiscopul Washington-ului, Charles Colson, inalt oficial protestant si fondator al Prison Fellowship si rabinul Meir Y. Soloveichik, director al Centrului Straus pentru studierea Torei, s-au asociat nu in vederea trezirii unui zambet pe chipul cititorului publicatiei americane, ci pentru a trezi un sentiment de ingrijorare in sufletul acestuia.

Cel care a reusit sa-i uneasca a fost nimeni altul decat presedintele Statelor Unite ale Americii, Barak Obama. Totul a inceput in urma cu cateva saptamani, cand secretarul pentru sanatate al SUA, Kathleen Sebelius (catolica la randul sau), a prezentat un proiect de lege care obliga toti angajatorii americani sa-i asigure pe angajatii lor si in probleme ce tin de sexualitate, precum obtinerea gratuita de contraceptive, pilule de a doua zi sau a altor medicamente si dispozitive necesare pentru “controlul nasterilor”. Chiar daca a exceptat clericii de la aplicarea prevederilor, angajatorii, precum universitatile, spitalele si chiar bisericile locale, trebuie, potrivit legii, sa-si asigure angajatii in acest scop. Nerespectarea legii va conduce la amendarea si chiar, in anumite cazuri, incarcerarea responsabililor.

Primii care au protestat au fost catolicii, ce detin o importanta retea de spitale si universitati pe intreg teritoriul SUA. “Guvernul federal ar trebui sa faca ceea ce a facut in mod traditional din 4 iulie 1776 incoace, si anume sa se abtina sa invadeze spatiul intern al bisericii”, a declarat cardinalul Timothy Dolan, arhiepiscopul New York-ului intr-un interviu acordat CBS. El a primit imediat sprijinul liderului senatorilor republicani, John Boehner, care a afirmat ca “guvernul federal si-a depasit in mod extrem de periculos atributiile constitutionale. Acest atac al guvernului federal impotriva libertatii religioase nu trebuie sa aiba loc si nici nu va avea”, a afirmat Boehner, care a dat asigurari ca Congresul va respinge respectiva prevedere a Obamacare.

Apoi au reactionat protestantii, prin vocea unuia dintre cei mai influenti lideri, doctorul Richard Land. “Nu ne vom conforma prevederilor proiectului departamentului pentru Sanatate. Vrem ca

legea sa fie schimbata, daca nu ne vom scrie scrisorile din inchisoarea Nashville, la fel cu Martin Luther King si le-a scris pe ale sale din inchisoarea Birmingham”, a afirmat Land.

Asa cum observa John Cochrane, profesor de finante al Scolii de Business a Universitatii din Chicago, problema nu este numai una ce tine de libertatea religiei, ci si una economica. Referindu-se la “asigurarea” serviciilor contraceptive, Cochrane precizeaza ca nu pune intamplator termenul intre ghilimele. O asigurare este un contract prin care o companie (de asigurari) achita cheltuieli mari, greu de anticipat, in schimbul unei prime in cazuri precum arderea casei sau furtul masinii. Asigurarea impotriva unor evenimente minore, regulate si predictibile este o idee proasta, iar pe o piata libera nu este eficient un astfel de contract. O companie de asigurari nu te asigura pentru schimbul uleiului de motor al masinii sau pentru achizitionarea de pasta de dinti, de exemplu. Motivul: costurile sunt prea mari, in primul rand pentru client. Birocratia implicata de constatarea “incidentului” ar scumpi atat serviciul de schimbare a uleiului, cat si pe cel de spalare pe dinti.

Pe o piata libera, astfel de asigurari, precum cele ce vizeaza furnizarea de contraceptive, n-ar exista. Ar fi mai ieftin pentru fiecare sa achite singur serviciile pe care presedintele Obama doreste sa le ofere tinerelor americane. Insa, odata cu obligarea angajatorilor de a-i asigura pe angajati, totul devine posibil. Angajatorii ii asigura pe angajati impotriva a orice vrea guvernul federal. Totul porneste de la faptul ca in SUA, asigurarea oferita de patroni este deductibila. Daca si asigurarea individuala de sanatate ar fi deductibila, atunci fiecare angajat ar putea primi un salariu mai mare de la angajatorul sau si s-ar putea asigura individual,decizand in cunostita de cauza, ce servicii prefera, nu ar stabili guvernul in locul sau.

Fragment dintr-un articol aparut in saptamanalul [Finantistii](#) - Enoriasii si cinefilii, principalii adversari ai lui Obama

{jcomments
on}