

Scris de Stephan Kinsella
Marți, 06 Noiembrie 2012 18:49



Razboiul declansat de Media Pro, in alianta cu CNA, impotriva vplay.ro si altor site-uri similare, a trezit reactia negativa a unor potentiali consumatori, dar si raspunsul virulent al unor cunoscuti virtuali ["antreprenori" autohtoni](#) si a unor [intelectuali "de dreapta"](#). Acestia invoca nici mai mult nici mai putin decat dreptul de proprietate in apararea demersului Media Pro. Cea mai buna replica pe care ar putea primi-o este publicarea unui articol mai vechi, scris de Stepan Kinsella pentru [blogul](#) [The](#)

[Libertarian Standard](#)

(articol tradus de

[Tudor Smirna](#)

):

Protestele contra SOPA nu au fost initiate de catre conservatori, sau „libertarieni”, ci de catre acei libertarieni de „stanga”, preocupati de societatea civila, si de catre expertii in tehnologia informatiei din Silicon Valley. Bineineles, unii libertarieni au fost impotriva SOPA (si a copyright-ului) de la bun inceput – libertarieni mai radicali si cei anti-stat, in special austro-libertarieni si libertarieni de stanga.

Insa, in afara de libertarieni anti-stat, majoritatea protestatarilor contra SOPA sustine ca ideea de copyright este buna, ca proprietatea intelectuala este buna si ca pirateria este rea...dar apoi se vaita ca SOPA „merge prea departe”.

De exemplu, avem un articol din [PC Magazine](#) in care 11 angajati abordeaza chestiunea SOPA. Raspunsul este universal negativ, dar majoritatea prefaeaza opozitia impotriva SOPA cu o reverenta in fata copyright-ului si recunoaterea faptului ca pirateria este „bineinteles, o problema reala”. Citand:

„Sigur, furtul proprietatii intelectuale este gresit, dar nu ar trebui combatut cu costul libertatii de exprimare si al unui internet deschis.”

SOPA este simptomul, boala este Copyright: apel pentru abolirea copyright-ului

Scris de Stephan Kinsella
Marți, 06 Noiembrie 2012 18:49

„SOPA este exemplul perfect de reacție disproporționată la o problemă reală. Site-urile nelegiuite pline ochi de conținut piratat sunt o problemă reală, dar dizolvarea internetului nu este soluția corectă.”

Această propunere legislativă este asemănătoare propunerii de a monitoriza bibliotecile, sau chiar de a le închide, pentru că există șansa ca o carte să conțină un text plagiat.”

„IP este un lucru pretios. De pildă, fiecare jurnalist de la PC Mag a fost victimă piratariei la un moment dat. Totuși, această legislație merge” prea departe.

„În mod cert, este nevoie ca proprietarii de conținut cum ar fi studiourile cinematografice și casele de discuri să îi protejeze conținutul, dar legislația propusă nu este răspunsul adecvat.”

Acesta este tipul de răspuns pe care aproape toți oponenții SOPA l-au dat, un caz concret fiind și Facebook prin [Mark Zuckerberg](#), care a declarat că:

„...site-urile de pirati din străinătate care piratează proprietatea intelectuală americană sau care vând bunuri contrafăcute ridică probleme semnificative pentru economia noastră”, dar PIPA și SOPA „nu reprezintă soluția corectă pentru această problemă, din cauza pagubelor colaterale pe care le-ar provoca internetului.”

Acest tip de argumentație este foarte des întâlnit. Depresiv de des.

Apoi, pe lângă faptul că majoritatea oponenților SOPA acceptă copyright-ul, mai ia de bună și propaganda RIAA/MPAA după care „pirateria” aduce anual pierderi de miliarde de dolari – cu toate că nu există nici o dovadă a acestui lucru.

Problema este de fapt aceea că dreptul la liberă exprimare și alte drepturi sunt în mod evident încălcate de către copyright. Nici nu ar trebui să fie de mirare acest lucru, data fiind originea sa ca [unealta a cenzurii](#). După cum s-a recunoscut în cea mai recentă decizie a Curții Supreme

Scris de Stephan Kinsella
Marți, 06 Noiembrie 2012 18:49

referitoare la copyright, in [Golan vs. Holder](#) (procesul in care Congresul a fost autorizat sa repuna sub copyright lucrari din domeniul public), „in privinta Primului Amendament, am recunoscut ca o anumita restrangere a exprimarii este efectul inherent si intentionat al oricarei atribuirii de copyright.”

Foarte multa lume recunoaste ca in cazul copyright-ului (si al patentelor) se restricioneaza libertatea cuvintului si cea de expresie. Prin presupunerea legitimitatii copyright-ului – pe care o fac instantele judecatoreti – si a faptului ca Primul Amendament protejeaza libertatea de exprimare, trebuie tot timpul sa fie cautat un echilibru intre libertate si cenzura. Iar aceasta este dilema in care se gasesc cei mai multi oameni, atunci cand pornesc de la premisa ca trebuie sa protejam drepturile de proprietate intelectuala, dar nu trebuie sa mergem prea departe pentru ca am putea afecta „prea mult” libertatea de expresie (si internetul liber).

In mod evident, exista un conflict intre copyright, cenzura si controlul prin stat al ideilor, pe de o parte, si libertatea de expresie si internetul deschis, pe de alta parte. Acest lucru este recunoscut de catre tot mai multa lume. Leo Laporte a recunoscut acest lucru intr-un episod recent din This Week in Tech. A observat ca avem de ales: fie internetul, fie copyright-ul (spre deosebire de tehnocratul Nilay Patel).

In urma conflictului SOPA lumea isi pune, in fine, intrebari importante. [Washington Times](#) se intreaba daca nu cumva avem de a face cu un abuz de copyright in cazul deciziei Golan.

[Daily Caller](#)

pune la indoiala legitimitatea copyright-ului. Mark McKenna de la Slate, in

[Don't Stop at SOPA](#)

, se intreaba: „SOPA si PIPA sunt ca si moarte. Putem acum sa vorbim despre legislatia care deja exista?” Glyn Moody de la Techdirt isi pune importanta intrebare:

[„OK, SOPA si PIPA sunt ambele in asteptare: pe unde continuam de aici?”](#)

Si care este raspunsul? Unii il sugereaza, altii se refera direct la el: abolirea copyright-ului. Dupa cum observa Rick Falkvinge in [„It Is Time to Stop Pretending to Endorse the Copyright Monopoly”](#) :

„industria copyright-ului are de fapt dreptate cand afirma ca aceste legi ridicole sunt necesare pentru sustinerea monopolului de tip copyright. Computerele legate in retea pentru scopuri comune, exprimarea libera si anonima si libertatile civile sustinute fac imposibila pastrarea acestui monopol al distribuirii de informatie digitizata. Pentru ca progresul tehnologic nu poate fi

Scris de Stephan Kinsella
Marți, 06 Noiembrie 2012 18:49

scos în afara legii, trebuie să renunțăm la libertățile civile necesare acestui monopol subrezit. Aceasta este natura legilor care ne sunt puse pe masă.

Se apropie un moment crucial când se va spune că acest întreg sistem de monopoluri culturale este absurd. Un punct de inflexiune în care acea parte dinaintea „dar”-ului este azvarlita colectiv și fără mâini, acea parte care oricum nu conta. Un moment în care nimeni nu se va mai prefăca că o susține. Cred că a sosit vremea să cream acel punct pe traseul istoriei.”

Falkvinge observă aici că dacă susinem copyright-ul, susinem SOPA. Și viceversa, dacă ne opunem SOPA, ar trebui să ne opunem copyright-ului. Oameni buni, copyright-ul este problema noastră.

Ne aflăm într-un punct istoric unde cei care au absorbit ideea copyright-ului, dar nu îi sunt dedicați ideologic, au văzut că este în conflict cu valori mai profunde: libertatea de expresie, comerțul, sfera digitalului, internetul. Se caută un cadru, un mod de a exprima coerent ceea ce simțim că este în neregulă cu protejarea copyright-ului. Trebuie să le transmitem: Problema este însuși copyright-ul. Dacă ai drept de copyright, firește că vrei să îl protejezi. Toate problemele pe care le vedem sunt simptome ale mentalității de tip copyright.

Trebuie să ne folosim de acest avantaj efemer pentru a-i asigura pe aliații noștri indecisi că intuițiile lor sunt corecte: cenzura, controlul prin stat al proprietății private și SOPA sunt gresite. Iar acest lucru înseamnă că ideea de copyright, care este forța din spatele acestor lucruri, este greșită și trebuie abandonată, sau slabită radical, însă în nici un caz întărită.

Acest argument împotriva patentelor și copyright-ului nu este socialist sau liberal, ci se bazează pe respectul pentru proprietatea privată, capitalism, piața liberă și concurență. Înțelegerea coerentă a conceptelor proprietății private și pieței libere pune în evidență faptul că protejarea copyright-ului înseamnă un privilegiu anti-competitiv al puterii de stat cu scopul cenzurării și favoritismului care nu pot urmări decât subminarea proprietății private și întărirea statului politienesc – așa cum se poate observa acum.

Le reamintesc combatanților anti-SOPA că lupta nu este nici pe departe sfârșită. Ne-am opus inițiativelor SOPA și PIPA, dar unde au fost în 1998 când s-a votat [Digital Millennium Copyright Act \(DMCA\)](#), care rezultă

SOPA este simptomul, boala este Copyright: apel pentru abolirea copyright-ului

Scris de Stephan Kinsella
Marți, 06 Noiembrie 2012 18:49

in foarte multe persecutii si pagube aduse internetului? Unde au fost in 2008, cand George Bush a semnat

[Legea PRO-IP](#)

, care a fost esentiala pentru raidurile FBI din Noua Zeelanda asupra reprezentanilor Megaupload, la o zi dupa presupusele victorii ale protestelor de intunecare contra SOPA?

Iar despre sentinta Golan, publicata la o zi dupa protestele intunecate, prin care se repune copyright pe lucrari care au fost mult timp in domeniul public, ce se poate spune? Ce se poate spune despre sentinta federala princare s-a dat un an de inchisoare unei persoane pentru ca a urcat pe internet filmul [Wolverine](#) ? Dar despre studentul englez pe care il paste [extradarea in Statele Unite](#) pentru ca a pus pe site-ul sau linkuri "inacceptabile"?

Unde au fost cand presedintele Obama a semnat [ACTA](#) (neconstitucional, fara ratificarea Senatului),
[un tratat global de reglementare a internetului care in anumite privine este si mai rau decat SOPA](#)

? Chiar acum, statele negociaza in secret

[TPP](#)

(Trans-Pacific Partnership), un „tratrat prin care industria entertainment-ului mizeaza sa obtina introducerea de legi similare SOPA peste tot in lume.”

Cu alte cuvinte, ameninările de tip SOPA sunt deja aici. Copyright-ul este cauza lor.

Problema este aceea ca toi cei care se opun SOPA isi compromit opozitia prin acceptarea importantei copyright-ului si IP-ului, si prin condamnarea pirateriei. Este admirabil ca se pozitioneaza pe partea corecta a prapastiei creata de propria lor disonanta cognitiva, inasa disonanta tot disonanta ramane. Cine sustine copyright-ul, sustine pirateria si existenta statului cu tentativele sale de a proteja aceste „drepturi de proprietate”. Nu putem avea si copyright, si internet liber / libertate de exprimare.

Amenințarea drepturilor de proprietate, drepturilor individuale, libertatii internetului, libertatii de exprimare si libertatii presei vine chiar dinspre copyright. Trebuie sa lovim la radacina. SOPA este doar un simptom al bolii. Boala este copyright-ul.

Toata lumea incearca sa trateze simptomul – initiativele de tip SOPA – cu leacuri babesti cum ar fi etichetarea raspunsului drept „disproporcionat” sau „mergand prea departe”. E ca si cum ai trata o tumora cerebrala cu un analgezic pentru a indeparta durerile de cap. Toti opozanii SOPA si ai cenzurii, toti indreptatii la Web si doritorii de libertate trebuie sa se opuna copyright-ului insusi (si patentelor). Acei libertarieni si toti cei care se opun SOPA si care vor reforma copyright-ului, dar care nu sustin abolirea copyright-ului, ar trebui sa inteleaga ca un sistem de copyright modest, corect, eficient, „rezonabil” sau „de bun simt” este cu totul imposibil.

De la initierea sistemului de copyright, aria sa de aplicabilitate, durata, pedepsele si masurile aplicative au crescut in continuu din cauza presiunii neobosite facute de interesele speciale ale unor factiuni precum Disney, RIAA, MPAA si alti distribuitori de continut. Dupa cum putem vedea din presiunile facute pentru adoptarea SOPA, PIPA, PRO-IP, DMCA, Berne, WIPO, TRIPS, COICA, Sonny Bono/Mickey Mouse Copyright Term Extension Act, ACTA, TPP si altele asemenea (vezi [„The Mountain of IP Legislation”](#)), interesele speciale ale Big Content sunt inepuizabile si nu vor inceta sa puna presiune pe Congres si pe alte organisme legislative pentru a intensifica razboiul contra impartasirii informatiei si contra internetului.

Chiar daca am avea un sistem de copyright mai puin nociv – de exemplu unul cu termene de 10 ani si cu pedepse mai putin draconice – ar metastaza rapid in ceea ce avem in prezent, exact asa cum a facut-o deja (initial aveam termene de 14 ani, acum avem de 100). Aadar nu se poate concepe un sistem de copyright modest si „rezonabil”.

Intrebarea pe care trebuie sa si-o puna cei care se opun SOPA este: cea am dori sa avem – sistemul de copyright de astazi, cu termenele si pedepsele sale draconice si presiunea sa continua pentru expansiune si internationalizare, sau nici un fel de legi ale copyright-ului? Doar una dintre aceste alternative este compatibila cu lupta contra SOPA si contra cenzurii. Singurul mod de a opri initiativele de tip SOPA si de a slavgarda libertatea internetului este abandonarea sistemului actual de copyright.{comments on}