

Dilema tehnologica: Kindle/Ipad sau print?

Scris de Florin Rusu
Miercuri, 13 Iulie 2011 21:23



Inteleasa ca mijloc, in mare parte, tehnologia nu poate fi nici buna, nici rea, poate fi insa adecvata sau nu unor scopuri, la randul lor bune sau rele, nobile sau grobiene, spirituale sau materiale. In domeniul cultural in ultimii ani au aparut mai multe inventii, adevarate intruchipari ale "distrugerii creatoare" schumpeteriene, care au "revolutionat" piata cartii: reader-ele. De la Kindle la Ipad, acestea au avut efecte devastatoare asupra industriei cartii clasice: retele de librarii precum Borders au intrat in faliment, celelalte, precum Barnes&Nobles au supravietuit doar pentru ca si-au creat propriul reader, Nook. Editurile au fost nevoie sa se adapteze, din ce in ce mai multe lansand alaturi de editii print si editii electronice ale volumelor publicate. Singurii care par a avea de castigat sunt cititorii. Insa ca orice mijloc, un reader poate fi folosit adecvat sau nu. Aceast e-text este o privire auto-critica asupra modului in care acest autor foloseste doua astfel de dispozitive: un Kindle si un Ipad.

{jcomments on}

Inainte de a incepe sa analizez argumentele pro si contra inlocuirii cartii clasice cu un reader, trebuie facute unele precizari in ceea ce priveste tehnologia. Chiar daca, in esenta, inovatia tehnologica tine de domeniul mijloacelor, exista persoane care uita cu usurinta acest lucru. Anumite produse sunt achizitionate nu scopul folosirii lor pentru atingerea unor scopuri, ci pentru ele insele. In general, aici intra majoritatea gadgeturilor, care sunt achizitionate mai mult din vanitate si utilizate in special pe post de accesori, precum bijuteriile. Mergand mai departe, anumite inovatii tehnologice, desi teoretic ar trebui sa fie neutre, nu pot fi folosite decat in scopuri rele. De exemplu: armele de distrugere in masa. Chiar daca s-ar invoca argumentul utilitarist, mult folosit in Razboiul Rece, al unor mijloace preventive, menite a fi utilizate doar ca amenintare si nu folosite propiu-zis, adevarul este unul singur: ele nu sunt mijloace care sa faciliteze atingerea unor scopuri bune. Fiind arme de distrugere in masa au ca misiune doar

facilitarea si maximizarea cauzarii de victime, fara a se face nicio distincție morală între calitatea acestora, de agresor sau victimă colaterală. Iar caracterul preventiv invocat, lasând la o parte faptul că el depinde de voința celui ce detine o astfel de arma, implică un potential agresor. Interesul industriei armamentului, dar și al politicienilor de oriunde, al căror sponsor este aceasta industrie, este să identifice cât mai mulți "potențiali" agresori. Din fericire, nu acesta este cazul reader-elor.

Lasând la o parte argumentul estetic, de tipul preferinței exprimate pentru miroslul sau fosnetul paginilor de hartie, pot fi enumerate mai multe argumente pro sau contra detinerii unui reader, majoritatea utilitariste. Primul argument pro este unul evident: permanent pot să porti cu tine, în vacanță, în călătorii sau chiar la slujba, o bibliotecă de învidiat. De exemplu, pe Kindle-ul meu în prezent am transferate 822 de volume. Nu este de ignorat și efectul asupra spațiului de locuit. Probabil că dacă să fi detinut toate aceste cărți în format print, biblioteca mea ar trebui să se întindă nu pe un singur perete (e adevarat pe două randuri), ci pe trei dintre peretii livingului meu. Legat de acest argument, este și cel de-al doilea, usuratarea mai mare cu care poti răsfoi prin biblioteca și prin cuprinsul unei cărți pe un reader. Nu ai nevoie de scara, nici nu trebuie să tii minte exact de unde ai luat respectiva carte pentru a nu-ți transforma biblioteca într-un adevarat haos. A treia pleoarie tine de disponibilitatea cartilor: toată literatura clasica, de exemplu, este acum disponibilă pe net; poate fi convertită și transferată extrem de simplu pe reader. Dacă la acestea adaugăm și cărțile convertite în format pdf de către cititori individuali, puse și ele pe net, avantajul este evident. Financiar vorbind, castigul este imens: de exemplu, majoritatea titlurilor din colecția [Routledge Foundations of the Market Economy](#), le-am obținut gratis (și ilegal) de pe internet. Iar unele dintre titlurile acestei colecții, în special cele fără varianta paperback, săr bine peste 100 de dolari, unele chiar peste 200. La fel, și în cazul manualelor de economie, extrem de scumpe. În ceea ce privește achiziția de cărți, ea se face în cîteva secunde și nu în două săptămâni-o luna, cără dura dacă să comanzi cărțea în format print pe Amazon.com sau bookdepository.co.uk. Si facilitatea oferita de amazon.com de a downloada și citi primul capitol sau introducerea unui volum înainte de a-l achiziționa nu este de ignorat.

Un alt avantaj este cel al citirii notelor situate la finalul cărții. Volume precum cele ale lui [Erik von Kuehnelt-Leddihn](#)

sau

[The Fire in the Minds of Men](#)

a lui Billington sunt mult mai ușor de citit pe Kindle decât în print, datorită raportului de 3/1 între text și note.

Si acum să analizăm argumentele contra. Primul nu este unul propriu-zis contra, ci mai degrabă unul pro volumelor printate. De obicei, cărțile care mi-au placut cel mai mult după ce le-am citit în varianta electronică, le-am comandat și în varianta print. Motivele nu le pot exprima exact, ele

Dilema tehnologică: Kindle/Ipad sau print?

Scris de Florin Rusu

Miercuri, 13 Iulie 2011 21:23

sunt probabil unele nostaljice și estetice. De obicei, cum am primit volumul print, simt o placere deosebită să îl rasfoiesc, să gasesc și să recitesc fragmentele favorite. Al doilea argument contra face diferența între cele două tipuri de readere. Cât timp am avut numai Kindle-ul lectura cartilor era principala mea preocupare intelectuală. După ce am achiziționat și Ipad-ul a apărut o schimbare evidentă. Am alocat din ce în ce mai mult timp lecturii unor bloguri (Ipad-ul având cîteva aplicații extrem de utile și elegante de tip RSS aggregator) și presei internaționale. Chiar și navigarea pe internet a castigat puncte bune, fiind mult mai facilă decât pe Macbook-ul Pro pe care îl mai detin. Citirea de cărți este în continuare mult mai usoară pe Kindle (și ca urmare a tehnologiei E ink screen de care beneficiază), în schimb Ipad-ul este mult mai rapid în ceea ce privește navigarea (și mai estetic). Probabil că, după achiziționarea Ipad-ului, timpul pe care îl-am alocat citirii de cărți a scăzut cu 50%. Profesional, ce-i drept, data fiind natura slujbei (jurnalism), probabil că rapiditatea prudusului Apple m-a ajutat. Intelectual însă, în pofida calitatii blogurilor pe care le lecturez, probabil că mi-a daunat. Astă evident că nu e vina Ipad-ului, ci a caracterului meu mai puțin ambicioz și supus tentației. Noroc că imi este macar util în administrarea acestui blog, în paginile (electronice) ale căruia îl-am denigrat.